

# ПРОЕКТ НАЦИОНАЛЬНОГО ПЛАНА ДЕЙСТВИЙ ПО СОХРАНЕНИЮ ХИЩНЫХ ПТИЦ-ПАДАЛЬЩИКОВ В КРЫМУ



**Подготовлен** Научным центром заповедного дела  
и ЧПП «Киевский зоологический центр»  
на средства Франкфуртского зоологического общества (Германия)

**Авторы:** М.А. Осипова, Б.А. Аппак, Н.А. Багрикова, М.М. Бескаравайный, И.Л. Евстафьев,  
С.Ю. Костин, Н.Л. Клестов, Ю.А. Семенов, А.В. Паршинцев, О.А. Першин, Н.Н. Товпинец,  
А.Н. Цвельх

2007

## Резюме

В Украине хищные птицы-падальщики представлены тремя видами: черным грифом (*Aegypius monachus*), белоголовым сипом (*Gyps fulvus*) и обыкновенным стервятником (*Neophron percnopterus*). Первые два и сегодня входят в состав гнездовой орнитофауны Украины. Обыкновенный стервятник с середины прошлого века на гнездовании не отмечался. Сегодня он лишь изредка встречается в южных регионах страны в период пролета и может расцениваться как залетный вид.

Все виды грифовых птиц Украины относятся к числу редких, уязвимых и недостаточно изученных, сохранение которых требует помощи человека. Они занесены в Красную книгу Украины: черный гриф – в категорию редких, белоголовый сип – уязвимых, а стервятник – исчезающих видов.

В настоящее время область обитания черного грифа и белоголового сипа в Украине ограничена Крымским полуостровом, вернее – его горной частью. Крымские популяции указанных видов очень немногочисленны, территориально изолированы и потому являются высоко уязвимыми. К началу текущего столетия численность черного грифа оценивалась в 14-17, а белоголового сипа – в 35-45 особей. Хотя эта оценка базировалась на неполных данных, тем не менее факт значительного спада численности популяций этих птиц в Крыму, особенно черного грифа, во второй половине 20 века не вызывает сомнения.

Проект Франкфуртского зоологического общества «Грифы на Крымском полуострове» позволил получить представление о реальных размерах популяций хищных птиц-падальщиков в Крыму, а также провести ряд мероприятий, направленных на их поддержание. Современная численность черного грифа оценивается в 45-60 особей, а белоголового сипа – в 120-140 особей, что примерно в 4 раза превышает цифры, фигурировавшие до 2002 г. Несмотря на постепенное улучшение ситуации, которое наблюдается в последние несколько лет, она все еще далека от благополучной. Для сохранения крымских популяций хищных птиц-падальщиков и поддержания их в стабильном состоянии требуются специальные меры и, прежде всего, анализ и оценка существующих в регионе угрожающих факторов, их постоянный контроль и предложение путей устранения. Реализация разработанного плана действий приведет к решению поставленных задач.

## ВСТУПЛЕНИЕ

Изучению хищных птиц-падальщиков, особенно белоголового сипа и стервятника, в Крыму никогда не уделялось должного внимания. Эти птицы попадали в поле зрения специалистов лишь периодически и, как правило, не являлись предметом специального исследования. Исключение составляет обитающая на территории Крымского природного заповедника гнездовая группировка черного грифа, более или менее регулярное наблюдение за которой ведется с начала 30-х годов прошлого века (Розанов, 1931; Акимов, 1940; Костин, 1983, Аппак, 2001).

С 2002 г. в странах Балканского региона и на сопредельных территориях начал реализовываться план действий по охране и восстановлению грифовых птиц (Action Plan for recovery and conservation of vultures on the Balkan Peninsula and adjacent regions), в сферу действия которого была включена и Украина, где начал выполняться проект «Грифы на Крымском полуострове». В задачи последнего входило изучение современного состояния крымских популяций грифовых птиц и разработка предложений по их восстановлению и сохранению. Проект был инициирован и финансировался Франкфуртским зоологическим обществом (Германия). Организацией, ответственной за его выполнение, был определен Научный центр заповедного дела. С середины 2007 г. эта функция возложена на Киевский зоологический центр.

В истории орнитологических исследований в Крыму проект ФЗО стал первым, посвященным специально хищным птицам-падальщикам и выполнявшимся на всей территории полуострова, а не в отдельной его части. В первые годы работа по проекту проводилась на основе рекомендаций, заложенных в Балканском плане действий (Action Plan for recovery and Conservation of Vultures on the Balkan Peninsula: activities and projects during 2002 and 2003). Принимая во внимание неудовлетворительный уровень изученности данной группы птиц в Крыму, имелась необходимость сосредоточить первоочередные усилия на научно-исследовательском аспекте деятельности, что позволило собрать данные, существенно дополнившие ранее существовавшие, а также составить более объективное представление о современном состоянии популяций трех видов грифовых в Крыму и о факторах, угрожающих их благополучному существованию. Тем самым была подготовлена почва для разработки Национального плана действий по сохранению грифовых птиц в Крыму, применительно к конкретным условиям их обитания в регионе. Необходимо отметить, что Украинским обществом охраны птиц, являющимся официальным представителем BirdLife International в Украине, в 2000 г. был предложен Национальный план действий по сохранению черного грифа, как глобально угрожаемого вида. Однако указанный документ не только уже устарел, но и базировался на неполных данных и, кроме того, не был официально утвержден и потому никак не реализовывался. Тем не менее, следует признать, что многие его положения актуальны и в настоящее время.

При разработке предлагаемого проекта Национального плана действий был использован зарубежный опыт подготовки подобных документов, а также инструкции Минприроды Украины в отношении порядка подготовки, структуры и содержания планов действий по улучшению сохранения видов животных.

1. Основания и целесообразность разработки плана действий по сохранению популяций хищных птиц-падальщиков в Украине

### 1.1. Природоохранный статус видов

#### Черный гриф *Aegypius monachus*

Вид включен в Приложение I Директивы Европейского союза по охране диких птиц (EU Wild Bird Directive,

Annex I) и в Приложение II Бернской конвенции (Bern Convention, Annex II), а также в Приложение II Конвенции CITES (CITES Convention, Annex II). В Европе черный гриф отнесен к первой, самой высокой категории видов, имеющих специальное природоохранное значение (SPEC 1). Это означает, что вид является глобально уязвимым и его необходимо охранять не только в Европе, но и в мировом масштабе.

Что касается существующих мер охраны на национальном уровне, то черный гриф занесен в Красную Книгу Украины (категория III Ā редкий вид) и, тем самым, подпадает под действие Законов Украины «О Красной книге Украины» (2002) и «О животном мире Украины» (1993), которые предусматривают наличие специальных требований к охране видов животных, находящихся в Национальном Красном списке.

#### **Белоголовый сип *Gyps fulvus***

Вид включен в приложение I Директивы Европейского союза по охране диких птиц (EU Bird Wild Directive, Annex I), в Приложение II Бернской конвенции (Bern Convention, Annex II), а также в Приложение II Конвенции CITES (CITES Convention, Annex II). Отнесен к третьей категории видов, имеющих специальное природоохранное значение (SPEC 3), означающей, что статус данного вида в Европе неблагоприятный и здесь он расценивается как уязвимый.

Белоголовый сип занесен в Красную Книгу Украины (категория II Ā уязвимый вид) и тем самым подпадает под действие законов Украины «О Красной книге Украины» (2002) и «О животном мире Украины» (1993).

#### **Обыкновенный стервятник *Neophron percnopterus***

Вид включен в приложение I Директивы Европейского союза по охране диких птиц (EU Bird Wild Directive, Annex I), в Приложение II Бернской конвенции (Bern Convention, Annex II), в Приложение II Боннской конвенции (Bonn Convention, Annex II), а также в Приложение II Конвенции CITES (CITES Convention, Annex II). Отнесен к третьей категории видов, имеющих специальное природоохранное значение (SPEC 3), означающей, что статус данного вида в Европе неблагоприятный и расценивается как уязвимый.

Стервятник занесен в Красную Книгу Украины (категория I Ā исчезающий вид) и тем самым подпадает под действие законов Украины «О Красной книге Украины» (2002) и «О животном мире Украины» (1993). Важно отметить, что со второй половины прошлого столетия данный вид перестал гнездиться на территории Украины. В настоящее время стервятник, который и прежде был малочисленным и локально распространенным, стал крайне редким. Имеются достаточные основания относить его к числу залетных видов орнитофауны Украины, где в последние годы лишь изредка отмечались единичные птицы. Все попытки найти стервятника в Крыму на гнездовании, предпринятые за 5 лет выполнения проекта «Грифы на Крымском полуострове», оказались тщетными. Поэтому до той поры, пока не появятся доказательства обитания вида на территории Украины или не будут приняты решения о целесообразности его реинтродукции, разработка Национального плана действий для него является преждевременной. В то же время, обыкновенный стервятник должен быть включен в мониторинговую программу, предусмотренную для черного грифа и белоголового сипа. Необходимо обеспечить постоянное отслеживание ситуации с указанным видом в Украине для того, чтобы в случае возобновления его гнездования здесь своевременно и оперативно предпринять необходимые меры охраны.

### **1.2. Актуальность вопроса**

Все виды грифов фауны Украины, особенно черный гриф, имеют высокий природоохранный статус, как на национальном, так и на международном уровне. Это обеспечивает хорошую юридическую базу для организации и обеспечения необходимых мер охраны местных популяций, но, в то же время, накладывает высокую ответственность за их сохранность.

Актуальность разработки Национального плана действий по восстановлению и сохранению популяций хищных птиц-падальщиков в Крыму обусловлена тем, что в Украине и белоголовый сип, и черный гриф имеют очень ограниченную область распространения и невысокую численность. Кроме того, из-за присущих этим птицам низких темпов воспроизводства, их численность восстанавливается довольно медленно. Все это в условиях наличия в регионе большого количества угрожающих факторов, обуславливает повышенную уязвимость крымских популяций падальщиков. Последние требуют постоянного контроля, а также проведения регулярных охранных и поддерживающих мероприятий. Необходимо также учитывать то обстоятельство, что особенности питания падальщиков создают сложности при выполнении мероприятий по обеспечению их кормовой базой, поскольку это часто не согласуется с действующими правилами утилизации погибших животных. Поэтому, чтобы защитить этих птиц и обеспечить им надлежащий уровень жизненно необходимых для них кормовых ресурсов, требуется помощь со стороны человека, в том числе и введение поправок в существующее законодательство. Перечисленные обстоятельства убедительно доказывают важность разработки специального, утвержденного на государственном уровне Национального плана действий, в котором будут указаны пути обеспечения стабильного и максимально безопасного существования крымских популяций хищных птиц-падальщиков.

## **2. Базовая информация о видах**

### **2.1. Таксономический статус, распространение и численность**

#### **Черный гриф**

Монотипный вид *Aegypius monachus* (Linnaeus, 1766).

Ареал простирается от Средиземноморья на западе до Монголии и Китая на востоке. Он охватывает горные районы Европы, Кавказа, Малой, Средней, Центральной и Южной Азии, севера Африки и северо-запада Индии.

Мировая численность составляет около 10 тыс. пар, из которых примерно 2 тыс. пар обитает в Европе. Самая крупная европейская популяция (более 1,4 тыс. пар) населяет Испанию, а вторая по численности (около 400 пар) Ā Турцию (Birds in Europe. Population estimation, trends and conservation status. BirdLife conservation

Series N12). В других частях гор Европы данный вид либо исчез, либо представлен крайне немногочисленными популяциями, в лучшем случае достигающими нескольких десятков особей.

Благодаря охранному и поддерживающим мероприятиям, целенаправленно внедряемым на протяжении многих лет, в Западной Европе удалось добиться стабилизации и заметного улучшения ситуации с видом, хотя, по-прежнему, большая часть его европейской популяции обитает в Испании. С 2002 г. деятельность по восстановлению местных популяций вида стала проводиться в Балканском регионе и на соседних территориях, в число которых вошел и Крымский полуостров.

#### Белоголовый сип

Представлен двумя подвидами, из которых в Украине обитает номинативный *Gyps fulvus fulvus* (Hablizl, 1783).

Ареал охватывает горные регионы Южной и Западной Европы, включая Пиренейский полуостров, юг Франции, Балканы и острова Средиземного моря, а также Крымский полуостров, Кавказ, Малую, Среднюю и Центральную Азию, юго-запад Индостана, северо-запад Аравийского полуострова и Северную Африку.

По современным оценкам, глобальная численность вида составляет около 40 тыс. пар. Из них более 20 тыс. пар обитает в Европе, в том числе около 18 тысяч в Испании, более 600 в Франции и примерно столько же в Турции. Приблизительная численность вида в России составляет 400, в Португалии в 300, в Греции в 200, в Хорватии в 100 пар. В других частях европейского ареала количество этих птиц, в лучшем случае, исчисляется несколькими десятками пар (Birds in Europe. Population estimation, trends and conservation status. BirdLife conservation Series N12). По оценке составителей обзора состояния популяций евразийского белоголового сипа в Европе и Средиземноморье (The Eurasian Griffon Vulture (*Gyps fulvus* ssp.) in Europe and the Mediterranean. Status report and Action Plan compiled and edited by Slotta-Bachmayr L., Bцgel R. & Camina Cardenal A., 1994) численность вида в данном регионе на протяжении последних 16 лет остается стабильной, хотя его территориальное распределение здесь остается крайне неравномерным и почти 90% популяции сосредоточено всего лишь на 10% европейского ареала вида.

## 2.2. Состояние популяций черного грифа и белоголового сипа в Крыму

### 2.2.1. Численность

#### Черный гриф

К началу 2002 г. численность вида в Крыму оценивалась в 14-17 особей, в том числе 2 гнездовые пары (Аппак, 2001). В настоящее время она оценивается в 50-60 особей, в том числе 10-17 гнездовых пар (Аппак и др., 2007) (Таблица 1).

Столь значительная разница в оценках в первую очередь связана с выполнением проекта ФЗО «Грифы на Крымском полуострове», благодаря которому была обследована практически вся горная часть полуострова, выявлены ранее неизвестные гнездовые участки черного грифа, а также налажены регулярные учеты птиц, как на местах гнездования, так и во время подкормок. Прежде такая работа проводилась только на территории Крымского природного заповедника, который считался единственным местом гнездования вида в Крыму. По этой причине, а также потому, что прежде учеты численности на подкормочных площадках проводились очень нерегулярно, было трудно судить об истинном положении дел. Как показали работы по проекту, налицо был недоучет птиц. Тем не менее, ряд показателей свидетельствовал, что местная популяция вида в конце прошлого века переживала спад, ставший особенно заметным во второй половине 90-х годов. Так, имеются данные (Розанов, 1931; Акимов, 1940; Зубаровский, 1977; Костин, 1983), что в 30-60-х годах прошлого века численность вида, в том числе и на гнездовании, была заметно более высокой. В этот период отмечались кормовые скопления падальщиков, насчитывающие до 60 особей черного грифа. Б. Аппак (1992, 2001) отметил, что с начала 90-х годов происходило постепенное сокращение как количества птиц, гнездящихся в Крымском природном заповеднике, так и птиц, прилетающих на подкормки. По его подсчетам, в сравнении с 1970 г., количество последних сократилось в среднем на 50%, а к 2000 г. в почти на 80%. Количество жилых гнезд в заповеднике в отдельные годы достигало 15, а, начиная с конца 80-х годов, не превышало 3-4. В период с 1998 по 2002 г. в заповеднике учитывалось всего 1-2 гнездовые пары.

С 2004 г. отмечено постепенное улучшение ситуации и количество птиц на осенних подкормках стало увеличиваться и среди них стало появляться все больше молодых особей. Отмечен рост количества гнездящихся пар, зарегистрированы случаи строительства птицами новых гнезд и освоение ими новых гнездовых территорий. Толчком для таких позитивных перемен могли стать подкормки, которые, начиная с 2003 года, проводились достаточно регулярно и практически ежемесячно. Как известно, подкормки являются важным и общепризнанным механизмом поддержания популяций хищных птиц. Они сыграли свою роль и в Крыму, что является дополнительным аргументом в пользу необходимости скорейшей разработки и официального утверждения плана действий, в котором подкормочные мероприятия должны занять заметное место.

#### Белоголовый сип

К началу 2002 г. численность вида в Крыму оценивалась в 35-45 особей (Зубаровский, 1977; Костин, 1983; Аппак, 1998, 2000). Сведения о количестве размножающихся пар и гнездовых поселений отсутствовали или были очень приблизительными. Согласно данным, полученным в период работы по проекту «Грифы на Крымском полуострове», численность белоголового сипа в настоящее время составляет 120-140 особей, а количество гнездовых пар находится на уровне 20-25 (Аппак и др.,

Таблица 1.

## Численность черного грифа и белоголового сипа в Крыму

Годы	<i>Aegypius monachus</i>		<i>Gyps fulvus</i>	
	Численность (особей)	Количество гнездовых пар	Численность (особей)	Количество гнездовых пар
30-е годы	?	не менее 9	?	?
до 1960	?	не менее 15	не менее 21	не менее 10
до 1980	не менее 60	5-8	не менее 40	8-10
до 1990	не менее 30	3-4	не менее 34	?
до 2000	не менее 14	1	?	~ 6
2002	не менее 10*	2-3	не менее 30*	4-6
2003	не менее 19*	3-4	не менее 63*	10-15
2004	23* (40-45)	11	81* (100-120)	9-14
2005	26* (40-45)	9	48* (100-120)	18-20
2006	37* (45-52)	10	76* (100-120)	21-23
2007	42* (50-60)	18	67* (120-140)	22-25

Для периода до 2002 г. приведены данные, взятые из литературных источников (Розанов, 1931; Акимов, 1940; Костин 1983; Аппак, 2000, 2001, 2002), архивных и опросных материалов;

\*  $\bar{I}$  максимальное количество птиц, одновременно учтенных на подкормках.

В скобках  $\bar{I}$  расчетная численность, полученная путем сопоставления результатов учетов на подкормках и на местах гнездования.

## 2.2.2. Территориальное распределение

## Черный гриф

В Украине черный гриф обитает только в Крыму. Залеты регистрировались и в других областях Украины, вплоть до Хмельницкой и Черниговской областей. Гнездовые участки расположены в пределах Главной гряды Крымских гор на высотах от 600 до 1200 м над уровнем моря. Область гнездования протянулась от г. Басман на западе до г. Тырке на востоке и приурочена к поясу высокоствольных лесов (Аппак и др., 2007; Багрикова, 2007). Известны 2 гнездовые группировки вида, одна из которых находится на территории Крымского природного заповедника, а вторая  $\bar{I}$  к востоку от него в горном массиве Демерджи Территория Крымского заповедника по-прежнему остается основным местом гнездования вида в Крыму. Здесь находится около 70% гнездовых деревьев, обнаруженных в регионе (Аппак и др., 2007).

## Белоголовый сип

В настоящее время на территории Украины сохранилась лишь одна гнездовая популяция вида  $\bar{I}$  в Горном Крыму. Залеты регистрировались во многих других регионах Украины, вплоть до Харьковской, Черниговской и Львовской областей. В 19 столетии гнездование вида указывается также для долины Среднего Днестра (Nordmann, 1840; Кесслер, 1851).

В Крыму гнездовые участки расположены в пределах Главной и Внутренней гряд Крымских гор. В настоящее время известно 7 гнездовых поселений вида (Аппак и др. 2007). Расстояние между наиболее западным и наиболее восточным из них составляет по прямой около 70 км. По литературным данным, до середины 20 века вид в Горном Крыму был распространен шире и был более многочисленным (Nordmann, 1840; Никольский, 1892; Пузанов, 1931; Серский, 1953).

## 2.2.3. Биология и жизненный цикл

## Черный гриф

Гнездится на деревьях, растущих на горных склонах. Большинство гнездовых участков расположено по периметру обширных горных котловин. Подавляющее большинство выявленных гнездовых деревьев (более 70%) расположено на северном макросклоне Крымских гор, на высоте более 700 м н.у.м., в основном, на склонах северо-восточной или северо-западной экспозиций (Багрикова, 2007).

При строительстве гнезд птицы отдают предпочтение крупным деревьям сосны крымской (*Pinus pallasiana*), на которых располагается более 90% известных гнезд, либо сосны обыкновенной (*Pinus sylvestris*). В литературе описаны единичные случаи гнездования грифа на можжевельнике вонючем (*Juniperus foetidissima*) (Аппак, 2001) и буке (*Fagus orientalis*) (Костин, 1983).

В настоящее время выделено 3 основных типа гнездовых биотопов вида (Багрикова, 2007), а именно: 1) крупные сосны в составе лиственного (букового или буково-грабового) или соснового леса на относительно пологих (20-30%) склонах (на разных гнездовых участках и в разные годы от 50 до 73% гнезд); 2) сосны в составе разреженных дубово-можжевельниковых сообществ на крутых (до 45-60%) склонах с каменистыми осыпями (до 35% гнезд); 3) группы или одиночные деревья сосны на скальных выступах (до 12% гнезд).

Черные грифы гнездятся отдельными парами, но чаще встречаются разреженные группы по 2-3 и более пар, гнездящиеся на одном склоне или хребте. Расстояние между жилыми гнездами может составлять 400 и

более метров. Одна пара может строить несколько гнезд и от года к году занимать их поочередно. Гнездовой период у черных грифов начинается рано и очень продолжителен. Птицы, по сути, не покидают район гнездования и постоянно посещают его даже после вылета птенцов. В феврале такие визиты становятся более регулярными и продолжительными. В это время происходят брачные игры, спаривание, ремонт и строительство гнезд. Сроки откладывания яйца у разных пар и в разные годы могут значительно варьировать, но обычно это происходит в первой половине марта. Птенцы появляются в конце апреля и первой половине мая и покидают гнезда во второй половине августа - сентябре, т.е. через 120-130 дней после вылупления. В первые два и два с половиной месяца жизни птенца при нем почти неотлучно находится взрослая птица. Корм, пока он совсем маленький, приносит один из родителей, затем к этому процессу подключаются оба члена пары. После того, как молодая птица становится летной, она еще довольно долго держится вместе с родителями, иногда даже до начала следующего гнездового сезона. Половой зрелости черные грифы достигают на 5-6 году жизни (Cramp S. & Simmons K.E.L., 1980).

Успех размножения зависит от многих факторов (погодные условия, кормовые условия, фактор беспокойства, браконьерство и пр.). В благоприятные сезоны он может составлять 50-60%.

#### Белоголовый сип

Гнездится на скалах, обычно группами из двух и более пар. Количество птиц в колониях, как и само количество колоний от года к году может варьировать. Наиболее крупная из известных крымских колоний сипов в лучшие годы насчитывала более 30 особей и до 5-6 гнездовых пар. Обычно же количество птиц в колонии не превышает 10-15, а количество гнездовых пар и 1-3.

Для гнездования белоголовый сип выбирает неприступные, хорошо освещаемые солнцем участки скал с удобными для устройства гнезд нишами и полками. При этом удаленность гнездовых участков от поселений человека видимого значения не имеет и в Крыму известны колонии, расположенные в непосредственной близости от населенных пунктов и оживленных автотрасс.

В размножении участвуют взрослые птицы, а также особи, еще не надевшие полный взрослый наряд, т.е. моложе 4-5 лет. Первые кладки появляются в конце января и начале февраля. Насиживают оба родителя в течение примерно 50 дней. Птенцы появляются на свет во второй половине марта и начале апреля. К концу июня молодые птицы из наиболее ранних кладок уже начинают летать, но и после этого они еще много времени проводят в гнезде. Всего, от вылупления птенца до его вылета из гнезда, проходит больше трех месяцев. Став летным, молодой сип еще какое-то время находится под опекой родителей, но как долго, неизвестно.

Сведений о послегнездовой жизни сипов в Крыму, а также об образе жизни птиц, не участвующих в размножении, очень мало. Для прояснения этого вопроса необходимо проводить мечение. Известно, что часть птиц держится в районе гнездовых колоний круглогодично. Суточный цикл зависит от времени года. Летом птицы покидают поселения в 8-9 часов, а возвращаются на ночевку к 17-19 часам. Осенью и зимой их активность начинается раньше и раньше заканчивается.

Точные данные об успешности размножения белоголового сипа в Крыму отсутствуют. Это связано с особенностями биологии вида. Из-за гнездования на скалах большую сложность представляет не только установление точного количества гнезд, но и прослеживание судьбы птенца в большинстве из них.

#### 2.2.4. Перемещения

В Крыму программы мечения грифов, которые позволили бы получить более объективное представление об их перемещениях, не проводились. Поэтому суждения на этот счет базируются на анализе данных о наблюдениях этих птиц в различных частях полуострова, а также интерпретации результатов учетов, проводившихся в разные периоды года.

Имеются данные, что гнездящиеся птицы, особенно в период, когда их птенцы еще совсем маленькие, стараются не отлетать далеко от гнездового участка и не покидают его надолго. Такие особи в своих передвижениях обычно ограничиваются пределами гор и ближайших предгорий. Птицы, не участвующие в размножении, а также особи, которые завершили свой гнездовой сезон, перемещаются более широко. Черных грифов и белоголовых сипов отмечали практически во всех частях Крыма, вплоть до его северных и западных побережий, Сиваша и Керченского полуострова, т.е. радиус перемещений в пределах полуострова может составлять 150 и более километров. Тем не менее, основное количество наблюдений указанных видов в Крыму во все сезоны приходится на горные территории, а также предгорья, включая окрестности г. Симферополя. Известны залеты этих птиц в другие, в том числе наиболее северные, западные и восточные регионы Украины (Аппак и др., 2007).

#### 2.2.5. Питание

Грифы и некрофаги, т.е. питаются падалью. Поиск корма они проводят, осматривая поверхность земли с воздуха и во время кормовых перелетов способны преодолевать значительные расстояния. Внимательно следят за поведением других падальщиков, благодаря чему очень быстро собираются у обнаруженного корма. Более или менее постоянные источники пропитания посещаются ими регулярно. В местах временного изобилия корма (например, места падежа копытных животных или массовой гибели водоплавающих птиц) могут задерживаться на довольно долгое время.

Данные о питании грифовых в Крыму получены на основании анализа погадок черного грифа (Аппак, 2001) и наблюдений за кормящимися птицами. Среди пищевых объектов зарегистрированы останки различных животных и от диких и домашних копытных, до собак, лисиц, зайцев, крыс, ежей и даже рептилий. При случае поедают выброшенную на берег снулую рыбу, погибших водоплавающих птиц и трупы дельфинов. Весной эти птицы (особенно, сипы) держатся в местах отела копытных, где подбирают последы и погибших новорожденных

детенышей. В период охоты на копытных им достаются остатки разделанных туш. Известны случаи поедания трупов животных, погибших в браконьерских петлях. Последние 20-25 лет заметную часть рациона крымских грифов составляют отходы животноводческих и мясоперерабатывающих предприятий. В 80-х годах эти птицы питались почти исключительно отходами птицефабрик и кроличьих ферм. Судя по имеющимся данным, сегодня этот источник питания не имеет былого значения. Однако и черные грифы, и белоголовые сипы, по-прежнему, регулярно посещают свалки отходов животноводческих и мясоперерабатывающих комплексов.

### 2.3. Угрозы

Говоря об угрожающих факторах и их воздействии на популяцию того или иного биологического вида, следует принимать во внимание ряд обстоятельств, важных для разработки охранных и поддерживающих мероприятий. В частности, большое значение имеет состояние самой популяции, ее численность, занимаемая территория и способность к воспроизводству. Чем ниже эти показатели, тем уязвимее популяция и тем большее влияние на нее оказывают угрожающие факторы, как по отдельности, так и в своей совокупности. Крымские популяции хищных птиц-падальщиков принадлежат к числу немногочисленных и к тому же территориально изолированных, в связи с чем являются высоко уязвимыми.

Необходимо также различать свойства угрожающих факторов, среди которых присутствуют как естественные, так и порожденные деятельностью человека. Понятно, что при разработке плана действий основное внимание уделяется антропогенным факторам, поскольку природные угрозы практически не поддаются прогнозу и говорить об их профилактике или о борьбе с ними трудно. Тем не менее, последние также следует учитывать и по возможности принимать меры по смягчению последствий их воздействия.

В ходе выполнения Балканского проекта был выделен ряд факторов, негативно влияющих на состояние популяций грифовых птиц. Большинство из них имеют место и в условиях Крыма (таблица 2), а именно:

- ухудшение кормовой базы,
- утрата и преобразование гнездовых биотопов;
- фактор беспокойства;
- преследование человеком;
- столкновения с линиями электропередач и другими конструкциями;
- межвидовая конкуренция;
- недостаточный уровень экологического сознания населения;
- нехватка средств на выполнение необходимых исследовательских, мониторинговых и природоохранных работ;
- неблагоприятные климатические условия.

#### Ухудшение кормовой базы

Данный фактор стал одной из основных причин снижения численности грифовых птиц в Крыму во второй половине 20 века. К этому времени произошло резкое уменьшение поголовья скота, выпасаемого в Крымских горах. Ситуация усугубилась после того, как в 1973 г. с целью сохранения уникальной растительности крымских яйл, две крупнейшие из них – Никитская и Бабуган были присоединены к Крымскому заповеднику и на них был прекращен выпас. В этот период также наблюдалось значительное сокращение количества диких копытных в Крымских лесах. Так, в 80-90-х годах прошлого века только в Крымском природном заповеднике поголовье оленей сократилось с 1200 до 550 голов, а муфлона – с 300 до 120 голов (Аппак, 1992; Соловьев, Попов, Паршинцев, 2002). Количество корма для грифов заметно уменьшилось и в связи с переходом на прогрессивные способы содержания скота, а также с ужесточением санитарных норм, согласно которым было запрещено оставлять погибших животных на пастбищах и стало обязательным их захоронение в закрытых скотомогильниках. Кроме того, на состоянии кормовой базы падальщиков очень пагубно сказалось начавшееся в конце прошлого века усложнение политико-экономической обстановки в стране, повлекшее за собой сильный спад в аграрном секторе экономики. В частности, в Крыму резко снизились уровень и объемы животноводства и мясопереработки.

В настоящее время кормовая ситуация в регионе постепенно улучшается – растет поголовье частного скота, возобновили работу многие животноводческие и мясоперерабатывающие комплексы и, кроме того, наблюдается рост поголовья всех видов диких копытных (Паршинцев, 2007). Это оказало положительное влияние на популяции грифовых птиц, численность которых, особенно черного грифа, также стала понемногу расти.

**Уровень влияния** Для всех видов грифовых – потенциально высокий, в настоящее время – высокий и таким будет сохраняться в ближайшем будущем.

#### Утрата и преобразование гнездовых биотопов

В Крыму данная угроза имеет значение преимущественно для черного грифа. В силу гнездования на деревьях, местообитания этого вида гораздо уязвимее, чем у белоголового сипа, гнездящегося на скалах. Лесные биотопы более подвержены трансформации, как в результате действия антропогенных (лесохозяйственная деятельность, пожары от неосторожного обращения с огнем), так и природных факторов (ветровалы, лесные пожары от ударов молний и пр.). Известно, что при лесотехнических работах старые, большие деревья, на которых предпочитают гнездиться грифы, изымаются одними из первых. Однако в Крыму большинство известных местообитаний черного грифа находятся в труднодоступных участках гор, что усложняет проведение там лесотехнических работ. Кроме того, большая часть гнездовой вида находится на охраняемых территориях, где такие работы запрещены или значительно ограничены. В таких условиях деятельность лесных служб следует скорее рассматривать как фактор беспокойства – в случаях, если лесотехнические работы

выполняются в районе гнездования птиц и в гнездовой период.

Проведенные исследования показали, что в Крыму имеется достаточный резерв гнездопригодных территорий, как для черного грифа, так и для белоголового сипа.

**Уровень влияния:** Для черного грифа *ї* потенциально низкий или средний (на охраняемых территориях — низкий). В настоящее время *ї* низкий, и таким будет сохраняться в ближайшем будущем. Для белоголового сипа *ї* потенциально низкий. В настоящее время *ї* отсутствует или низкий, и таким будет сохраняться в ближайшем будущем.

#### Лесные пожары

Может рассматриваться в качестве одного из проявлений фактора «Утрата и преобразование гнездовых биотопов». Лесные пожары представляют опасность, прежде всего, для местообитаний черного грифа, гнездящегося на деревьях. Из достоверных случаев известно о потере в результате пожара в 1995 г. по меньшей мере одного гнезда в урочище Хапхал.

**Уровень влияния:** Для черного грифа *ї* потенциально средний или высокий. В настоящее время *ї* низкий, хотя в дальнейшем, при увеличении количества посетителей в горных лесах Крыма, актуальность этого фактора может повышаться. Для белоголового сипа *ї* потенциально и реально отсутствует или низкий.

#### Фактор беспокойства

Эта угроза наиболее актуальна в местах гнездования птиц, особенно в период насиживания ими кладок, а также на начальных и завершающих стадиях выкармливания птенца. Побеспокоенные птицы могут бросить гнездо, а подросшие, но еще не научившиеся летать птенцы, *ї* преждевременно покинуть гнездо. Кроме того, начальные этапы гнездования грифов и сипов приходится на холодное, с очень неустойчивой погодой время года, что небезопасно, особенно, для открытых гнезд черного грифа. Надолго оставленные в таких условиях яйца и маленькие птенцы могут погибнуть от переохлаждения. Еще одну опасность для содержимого оставленных без присмотра гнезд представляют вьроны.

Основным источником беспокойства для гнездящихся грифов и сипов в Крыму являются неорганизованные туристы, а также местные жители, по той или иной причине оказывающиеся в районе обитания птиц. В первую очередь это касается неохранных территорий, где потоки посетителей практически не регулируются. Так, некоторые поселения сипов являются популярными объектами для туристов и местной молодежи, которые для того, чтобы увидеть птиц и спугнуть их со скал, нередко намеренно шумят и сбрасывают вниз камни. Ряд туристских троп проходит неподалеку от гнездовых участков черного грифа. Как уже отмечалось, источником беспокойства для птиц могут также стать проводимые в лесу неурочные лесотехнические и другие работы.

Фактор беспокойства актуален и для черного грифа, и для белоголового сипа, но проявляется для них неодинаково. В некотором отношении гриф оказывается даже в более выгодном положении, поскольку большая часть его гнездовой находится на охраняемой территории. Кроме того, этот вид гнездится высоко в горах. Обычно такие места становятся доступными для посещения лишь в апреле, а основная масса посетителей появляется здесь не раньше июня. Однако в августе *ї* сентябре, когда молодые грифы покидают гнезда, наблюдается очередной всплеск посетителей (грибники, туристы и пр.), что, как уже отмечалось, может быть небезопасно для неокрепших слетков. Что касается сипа, то примерно половина из его известных поселений находится в непосредственной близости от населенных пунктов и оживленных шоссейных дорог и могут посещаться людьми практически круглогодично.

**Уровень влияния:** Для черного грифа *ї* потенциально средний или высокий, на охраняемых территориях *ї* низкий. В настоящее время *ї* вне заповедных территорий средний и таким будет сохраняться в ближайшем будущем, но имеет тенденцию к повышению. Для белоголового сипа *ї* вне заповедных территорий потенциально средний или высокий, в настоящее время *ї* средний, но для некоторых поселений высокий. Таким будет сохраняться в ближайшем будущем, но имеет тенденцию к повышению.

В дальнейшем, с развитием индустрии туризма и других форм рекреации в Крыму, актуальность данного фактора будет возрастать (при условии, если не будут приняты меры по регулированию потоков посетителей и их экологическому воспитанию, а охрана мест обитания хищных птиц-падальщиков не будет усовершенствована).

#### Преследование человеком

Объединяет группу факторов, среди которых следует выделить браконьерство и случаи отравления.

#### Браконьерство

В Крыму это один из основных факторов, угрожающих благополучию грифовых птиц (Аппак, 2000, 2002, наши данные). Причем наблюдается тревожная тенденция *ї* с повышением численности птиц возрастает и количество случаев их незаконной поимки. Основными причинами являются, с одной стороны, *ї* сложная социально-экономическая ситуация на полуострове и низкий жизненный уровень значительной части местного населения, а с другой *ї* низкий уровень экологического сознания граждан и невыполнение ими действующего природоохранного законодательства.

Браконьерство можно условно подразделить на прямое и косвенное. В первом случае целью браконьера являются сами птицы, их птенцы и кладки, во втором *ї* птицы попадают под выстрел или в ловушки, предназначенные для других животных. В Крыму имеют место обе разновидности браконьерства. Известны случаи случайного и преднамеренного отстрела птиц, их попадания в браконьерские ловушки, отлова взрослых птиц и



разорения гнезд. В последнем случае предметом интереса обычно являются подростские птенцы, которых затем используют в качестве объекта для фотографирования туристами. Особенно распространена такая практика для черного грифа. В частности, имеются основания считать, что в 2006 г. большая часть гнезд черного грифа в массиве Демерджи была разорена браконьерами. Не исключено, что изымаются и кладки, однако достоверные сведения на этот счет отсутствуют. Регулярно поступает информация об отлове взрослых сипов, скорее всего для продажи, а также для содержания в неволе с целью демонстрации туристам.

**Уровень влияния:** Для черного грифа *ї* потенциально средний или высокий, на охраняемых территориях *ї* низкий. В настоящее время *ї* вне заповедных территорий высокий и таким будет сохраняться в ближайшем будущем. Для белоголового сипа *ї* вне заповедных территорий потенциально средний или высокий. В настоящее время *ї* средний и таким будет сохраняться в ближайшем будущем.

В дальнейшем, по мере повышения уровня жизни населения и роста его экологического сознания, а также улучшения охраны видов, данный фактор будет утрачивать свою актуальность.

#### Отравления

Факты отравления птиц-падальщиков (главным образом сипов) в Крыму неоднократно регистрировались (Аппак, 2000, 2002; наши данные). Тем не менее, эта угроза здесь не носит системного характера и, скорее, является потенциальной. В Украине использование отравленных приманок для борьбы с четвероногими хищниками запрещено и не практикуется. Яды, применяемые сегодня для борьбы с грызунами, особой опасности для хищников не представляют. Что касается химической обработки лесных насаждений и сельскохозяйственных угодий с целью борьбы с вредителями, которая также может быть источником отравлений животных, то ее влияние на грифовых птиц не изучено. Однако известно, что масштабы проведения химической защиты земель в Украине, в том числе и в Крыму, в последние годы многократно сократились.

Точные источники и причины случившихся в регионе отравлений птиц не были выяснены, но есть основания считать, что они были вызваны какими-то токсичными веществами, попавшими в желудки птиц при их кормежке на свалках. Скорее всего, именно свалки бытовых отходов могут представлять потенциальную опасность для птиц, но этот вопрос требует специального изучения.

**Уровень влияния:** Потенциально низкий, хотя требуется дополнительное изучение этого вопроса. В настоящее время *ї* низкий, и таким будет сохраняться в ближайшем будущем.

#### Столкновения с ЛЭП

Единичные случаи столкновения сипов с линиями электропередач в Крыму отмечались, однако реальную и потенциальную опасность этого фактора для местных популяций грифовых птиц еще нужно изучать.

**Уровень влияния:** Низкий, и таковым будет оставаться в ближайшем будущем. Вполне вероятно, что по мере роста численности популяций и развития региональной инфраструктуры актуальность данной угрозы будет возрастать.

#### Межвидовая конкуренция

Определение реального и потенциального уровня влияния этой угрозы требует дополнительного изучения и постоянного мониторинга.

Грифовые птицы являются пищевыми конкурентами друг другу, особенно при поедании корма, не требующего проявления пищевой специализации. В таких условиях белоголовый сип, ввиду своей большей численности и большей активности, имеет определенное преимущество перед черным грифом. Кроме того, их конкурентами за пищу являются другие падальщики. В Крыму это, главным образом, вурон (*Corvus corax*). Тем не менее, угрожающей остроты межвидовая пищевая конкуренция не имеет и при недостатке кормовых ресурсов она может не учитываться и рассматриваться лишь как потенциальная угроза.

Вуроны могут представлять опасность для кладок и маленьких птенцов грифов и сипов, чему есть достаточно подтверждений. Однако до настоящего времени в Крыму прямые доказательства разорения вуронами гнезд грифов и сипов отсутствуют. За взаимоотношениями этих видов требуется постоянное наблюдение.

Было отмечено, что в местах, где белоголовый сип гнездится по соседству с сапсаном (*Falco peregrinus*), он зачастую становится жертвой агрессивности последнего (Матус, 2002). В настоящее время сколь заметного влияния на популяцию белоголового сипа этот фактор не оказывает. Однако, ввиду наблюдающегося в Крыму роста численности сапсана, его следует держать в поле зрения и рассматривать как одну из потенциальных угроз.

**Уровень влияния:** Низкий и, вероятно, будет оставаться таковым в ближайшем будущем, но данный фактор требует постоянного контроля.

#### Низкий уровень экологического сознания населения

Один из важнейших факторов, оказывающих влияние на сохранность природного наследия Крыма, в том числе и на благополучие местных популяций грифовых птиц. Важен и сам по себе, и как обстоятельство, провоцирующее и усугубляющее многие из упомянутых выше угроз. Незнание гражданами Украины законов своей страны, непонимание ими истинной ценности природных богатств и своей ответственности за их сохранность, приводят к игнорированию требований природоохранного законодательства, пренебрежению элементарными правилами поведения в природе, безразличию к случаям браконьерства и негуманного отношения к животным, пассивности при продвижении природоохранных начинаний. Так, большинство лесных

пожаров в регионе возникает по вине человека. Уровень фактора беспокойства, как и уровень браконьерства, во многом зависит от сознательности людей. Случаи отравлений грифовых птиц также являются следствием чьей-то безответственности.

**Уровень влияния:** *Потенциально и реально высокий.*

Нехватка средств на выполнение требуемых исследовательских, мониторинговых и природоохранных работ. Наличие финансирования является одним из ключевых условий, определяющих возможность разработки и реализации плана действий. В Украине, пребывающей в состоянии затяжного политико-экономического кризиса, данный фактор очень актуален. Так, одним из проявлений экономического застоя в стране стало резкое сокращение финансирования научных исследований и прикладных работ, в том числе и в области охраны природы. Часто эту проблему удается решить лишь за счет международной финансовой помощи, как, например, в случае проекта «Грифы на Крымском полуострове». Его выполнение, включая разработку данного плана действий, стало возможным только благодаря Франкфуртскому зоологическому обществу.

Кроме того, социально-экономическая ситуация в стране оказывает сильное влияние на формирование некоторых угрожающих факторов и уровень их воздействия. Выше уже отмечалось, что экономический кризис в Украине, начавшийся в конце прошлого века, плохо сказался на состоянии кормовой базы птиц-падальщиков в Крыму. Низкий уровень жизни большей части жителей полуострова является одной из причин существования таких негативных явлений, как браконьерство, потребительское отношение к природе и низкое экологическое сознание. С другой стороны, развитие инфраструктуры региона и подъем некоторых отраслей экономики чреваты появлением новых угроз (ветровые электростанции, линии электропередач и пр.) и усугублением некоторых уже существующих (дальнейшее сокращение природной кормовой базы, фактор беспокойства, трансформация биотопов и пр.). Все это необходимо учитывать и отслеживать, чтобы своевременно и адекватно реагировать на изменение ситуации.

Неустойчивая социально-политическая обстановка в стране создает еще одну проблему, влияющую на эффективность выполнения намеченных планов. Сопутствующие ей частые кадровые перестановки на всех уровнях власти не только затрудняют выполнение многих запланированных работ, тормозят принятие и выполнение решений, но, зачастую, сводят на нет уже затраченные усилия.

К сожалению, рассматриваемый фактор лежит в плоскости макроэкономических проблем, в связи с чем улучшение государственного финансирования природоохранных проектов во многом зависит от степени оздоровления политико-экономической ситуации в стране и укрепления ее материального благосостояния. Тем не менее, привлечение государственных средств для решения проблем охраны крымских грифов необходимо, вполне реально и предусмотрено настоящим планом действий.

**Уровень влияния:** *Потенциально и реально высокий. Со временем, по мере стабилизации и оздоровления политико-экономической ситуации в стране можно ожидать улучшения финансирования природоохранной деятельности.*

Неблагоприятные климатические условия

Данный фактор не зависит от воли человека. Тем не менее, влияние на популяции рассматриваемых видов он оказывает, и потому должен быть принят во внимание. Степень его воздействия, особенно на белоголового сипа, неизвестна. Специально этот вопрос в Крыму не изучался, хотя некоторые наблюдения имеются. Очевидно, что белоголовый сип, в силу гнездования на закрытых полках и в нишах скал, меньше зависит от превратностей погоды, чем гриф с его открытыми, расположенными на вершинах деревьев, гнездами. Во всяком случае, в Крыму белоголовый сип приступает к гнездованию раньше и в более сжатые сроки, чем черный гриф, что вполне может быть связано с его меньшей зависимостью от погодных условий. Сроки начала гнездования у черного грифа подвергаются большим колебаниям, и если весна затяжная, холодная и многоснежная, они, как правило, более поздние. Отмечено, что обильные осадки и сильные ветры способствуют более быстрому разрушению гнезд этих птиц. Если непогода приходится на гнездовой период, то это может быть опасно для кладок и птенцов.

**Уровень влияния:** *Трудно классифицировать из-за слабой изученности вопроса и непредсказуемости рассматриваемого фактора.*

2.4. Состояние изученности видов

Из трех видов грифовых птиц Украины наиболее изучен черный гриф, наименее – обыкновенный стервятник. Белоголовый сип в этом плане занимает промежуточное положение.

Благодаря исследованиям, проводившихся, начиная с 30-х годов прошлого столетия, в Крымском природном заповеднике гнездовая биология черного грифа неплохо изучена. При этом, многие стороны биологии вида все еще остаются невыясненными. В частности, очень мало известно о его послегнездовой жизни и почти ничего – о популяционной структуре. Остаются загадкой многие детали кормового поведения и территориального распределения. Аналогично обстоят дела с белоголовым сипом, с той лишь разницей, что еще до недавнего времени сведения о гнездовой биологии данного вида в Крыму практически отсутствовали и до сих пор в этом вопросе остается много пробелов.

Существующий уровень знаний о черном грифе, и белоголовом сипе позволяет с полным основанием отнести их к разряду недостаточно изученных видов Украины. Данные о биологии стервятника в Крыму практически отсутствуют. Восполнить этот пробел, ввиду сегодняшнего статуса и крайней редкости встреч вида в регионе, представляется весьма проблематичным.

### 3. ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ПЛАНА ДЕЙСТВИЙ

**Цель** Плана действий заключается в обеспечении сохранности, стабильности и жизнеспособности популяций хищных птиц-падальщиков в Крыму. Ее достижение требует решения таких **задач**:

- усиление охраны видов и улучшение условий их существования;
- мониторинг состояния популяций и их изучение;
- формирование в обществе позитивного отношения к грифам и привлечение населения и органов власти к решению вопросов охраны этих птиц;
- организационное и материально-техническое обеспечение реализации намеченных мероприятий.

Выполнение поставленных задач предполагает следующие виды деятельности:

*Научно-исследовательскую*, включающую продолжение работ по изучению видов и их популяционной структуры, выявлению и оценке угрожающих факторов, а также мониторинг численности, гнездовых участков и состояния кормовой базы. Это будет обеспечивать контроль над ситуацией в регионе и динамикой ее развития, что позволит оперативно вносить коррективы в План действий.

*Научно-практическую*, предполагающую разработку и внедрение практических мероприятий по поддержанию популяций, смягчению и устранению существующих и предупреждению потенциальных угроз.

*Социальную*, направленную на формирование общественного сознания и повышение экологической образованности населения.

*Организационную*, направленную на получение стабильного государственного финансирования и обеспечение координации выполнения Плана действий, расширение круга вовлеченных в этот процесс государственных и общественных организаций, а также частных лиц и структур, поиск дополнительных финансовых ресурсов и т.д.

### 4. МЕРОПРИЯТИЯ ПО СОХРАНЕНИЮ ПОПУЛЯЦИЙ ХИЩНЫХ ПТИЦ-ПАДАЛЬЩИКОВ В КРЫМУ

Предлагаемый План действий рассчитан на 15 лет. Не реже, чем раз в 5 лет, должны проводиться обсуждение и оценка достигнутых результатов с тем, чтобы контролировать выполнение Плана действий и, при необходимости, вносить в него коррективы и дополнения.

#### 4.1. Усиление охраны видов и улучшение условий их существования

Поскольку все виды грифовых птиц занесены в Красную книгу Украины, то на законодательном уровне вопрос их охраны в общих чертах решен. Необходимо лишь обеспечить неукоснительное выполнение требований Закона. Если же говорить об охране конкретно грифовых птиц, то речь идет, прежде всего, о мерах по устранению или смягчению воздействия угрожающих им факторов.

##### 4.1.1. Улучшение состояния кормовой базы

*Приоритет* – высокий.

✓ Увеличение поголовья диких копытных в лесных угодьях Крыма и поддержание его на оптимальном уровне.

Проводить:

- мониторинг структуры популяций разных видов диких копытных;
- изучение угрожающих этим животным факторов и смягчение их действия;
- биотехнические мероприятия;
- более строгую охрану охотничьих угодий и контроль соблюдения норм добычи животных.

*Приоритет* — средний.

*Перспектива выполнения* – близкая и средняя (в течение 5-10 лет после утверждения Плана действий).

**Перспективные исполнители** – Рескомлес АР Крым и его подразделения в горном Крыму (Алуштинский и Солнечногорский гослесхозы, госохотхоза «Алуштинское», «Бахчисарайское» и пр.), **Крымский природный заповедник, Ялтинский горно-лесной природный заповедник, Крымское республиканское общество охотников и рыболовов, Крымская региональная организация общества военных охотников и рыболовов Всеармейского военно-охотничьего общества.**

*Средства* – госбюджет (республиканский и местные), общественные фонды, зарубежная помощь.

✓ Рекомендовать охотникам проводящих охоту в горных и предгорных районах, Крыма выкладывать остатки разделанных туш в доступных для грифов местах.

*Приоритет* — низкий.

*Перспектива выполнения* – близкая (в течение 5 лет после утверждения Плана действий).

**Перспективные исполнители** – Рескомлес АР Крым и его подразделения в горном Крыму, Крымское республиканское общество охотников и рыболовов, Крымская региональная организация общества военных охотников и рыболовов Всеармейского военно-охотничьего общества.

✓ Рекомендовать работникам дорожной службы собирать сбитых на дорогах животных и выкладывать их

неподалеку от автотрасс на открытых, безопасных для грифов местах. Предусмотреть средства, необходимые для проведения такой работы.

*Приоритет* — высокий.

*Перспектива выполнения* — близкая (в течение 5 лет после утверждения Плана действий).

**Перспективные исполнители** — Дорожно-эксплуатационное управление (в Бахчисарайском, Симферопольском, Белогорском районах и на землях городов Севастополь, Ялта, Алушта, Феодосия), Рескомприроды АР Крым.

*Средства* — госбюджет, общественные фонды

✓ Создание и легализация специально оборудованных подкормочных площадок (в том числе коммерческих) для обеспечения птиц дополнительной кормовой базой, а также для их использования в научных, научно-образовательных и эколого-воспитательных целях. Для этого необходимо:

- разработать и утвердить правила оснащения, эксплуатации и контроля деятельности подкормочных площадок;
- тщательно выбрать места их расположения с тем, чтобы обеспечить как посещаемость их птицами, так и удобство обслуживания (всего в регионе достаточно иметь 1-3 стационарные площадки);
- предусмотреть средства на оборудование и содержание подкормочных площадок, находящихся в ведении государственных структур.

*Приоритет* — высокий.

*Перспектива выполнения* — близкая (в течение 5 лет после утверждения Плана действий).

**Перспективные исполнители** — Верховный Совет АР Крым, Совет министров АР Крым, Рескомприроды АР Крым, Республиканское управление государственной ветеринарной медицины с ветеринарной инспекцией при Совете министров АР Крым, Республиканская санитарно-эпидемиологическая станция, местные Советы, частные предприниматели.

*Средства* — госбюджет (республиканский и местные), частные, зарубежная помощь, общественные фонды, пожертвования.

✓ Внесение в действующие инструкции по захоронению погибших домашних животных и утилизации выбракованной мясной продукции региональных изменений, разрешающих вывоз таких животных остатков на специально оборудованные подкормочные площадки. Разработать и утвердить:

- порядок оформления разрешений на такой вывоз;
- механизм доставки на подкормочные площадки трупов животных и выбракованной мясной продукции;
- систему контроля над исполнением правил эксплуатации подкормочных площадок.

*Приоритет* — высокий.

*Перспектива выполнения* — близкая (в течение 5 лет после утверждения Плана действий).

**Перспективные исполнители** — Государственный комитет ветеринарной медицины Украины, Республиканское управление государственной ветеринарной медицины с ветеринарной инспекцией при Совете министров АР Крым, Республиканская санитарно-эпидемиологическая станция.

*Средства* — госбюджет.

✓ Повышение поголовья домашнего скота, особенно за счет частного сектора.

Влиять на этот процесс в рамках настоящего Плана действий не представляется возможным. Однако существует ряд Правительственных программ и постановлений, направленных на развитие агропромышленного комплекса, в том числе и животноводства, в Крыму (Государственная программа социально-экономического развития Крыма на период до 2017 года, Постановление СМ АР Крым от 26 сентября 2006 года № 555 «О состоянии дел в агропромышленном комплексе Белогорского района» и др.). Результаты их выполнения, наряду с внесением соответствующих региональных поправок в существующие ветеринарно-санитарные инструкции, должны оказать положительное воздействие на состояние кормовой базы падальщиков.

*Приоритет* — высокий.

*Перспектива выполнения* — средняя и дальняя (в течение 10-15 лет после утверждения Плана действий).

**Перспективные исполнители** — Минагрополитики Украины, Министерство агропромышленного комплекса АР Крым.

#### 4.1.2. Улучшение условий обитания видов

*Приоритет*: для черного грифа — средний или высокий; для белоголового сипа — низкий или средний.

- ✓ Создание и оптимизация сети природоохранных территорий в местах гнездования птиц.
- Создание орнитологического заказника общегосударственного значения в месте расположения одного из основных и наиболее старых поселений белоголового сипа в Крыму (г. Орлиный залет).
  - Создание в горном массиве Демерджи двух орнитологических заказников общегосударственного значения или расширение территории гидрологического заказника общегосударственного значения «Хапхальский».

*Приоритет* — средний.

*Перспектива выполнения* — близкая (в течение 5 лет после утверждения Плана действий).

**Перспективные исполнители** — Минприроды Украины, Государственная служба заповедного дела,

Рескомприроды АР Крым, Киевский зоологический центр, Институт зоологии НАН Украины, Украинское общество охраны птиц.

*Средства* – госбюджет (республиканский и местные), зарубежная помощь, общественные фонды.

Более эффективным, но и гораздо более длительным и сложным путем решения вопроса, является организация в горном Крыму крупной природоохранной территории высокого охранного статуса (национального природного парка, филиала Крымского природного заповедника), в которую войдут гнездовые участки грифовых птиц в массиве Демерджи.

*Приоритет* – высокий.

*Перспектива выполнения* – средняя или дальняя (в течение 10-15 лет после утверждения Плана действий).

*Перспективные исполнители* – Минприроды Украины, Государственная служба заповедного дела, Рескомприроды АР Крым, Киевский зоологический центр, Институт зоологии НАН Украины, Украинское общество охраны птиц.

*Средства* – госбюджет (республиканский и местные), зарубежная помощь, общественные фонды.

До появления такого объекта, задачу охраны мест обитания грифовых птиц в данном районе способны частично решить заказники, создание которых может стать первым этапом заповедования этой территории).

- ✓ Снижение фактора беспокойства в местах обитания птиц
- Ограничение посещений районов гнездования черного грифа в период с 1 марта по 30 июня, белололового сипа – с 1 февраля по 15 июня.
- Организация в период размножения черного грифа и белололового сипа регулярных рейдов в места их обитания с целью контроля потоков посетителей и регулирования ситуации;
- Профилактическая и воспитательная работа с населением и посетителями.

*Приоритет* – высокий.

*Перспектива выполнения* – близкая (в течение 5 лет после утверждения Плана действий).

*Перспективные исполнители* – Рескомприроды АР Крым, Рескомлес АР Крым, общественные природоохранные организации.

*Средства* – госбюджет (республиканский и местные), общественные фонды.

- ✓ Регламентирование хозяйственной, рекреационной и спортивно-оздоровительной деятельности в местах обитания птиц.
- Исключить такую деятельность в период размножения птиц, а также в местах их гнездования или вблизи от них (для грифов – на расстоянии менее 1 км), как того требует законодательство Украины в отношении редких видов животных (Закон Украины «О Красной книге Украины», Закон Украины «О животном мире», Лесной кодекс Украины, Предписание Рескомлес АРК о запрете рубок и туристического обслуживания в местах обитания редких видов и пр.).
- Взятие на учет, под особые контроль и охрану всех мест произрастания старых деревьев сосен, которые были, являются или могут стать местом гнездования черного грифа для исключения вырубki таких деревьев.

*Приоритет* – высокий.

*Перспектива выполнения* – близкая (в течение 5 лет после утверждения Плана действий).

*Перспективные исполнители* – Рескомлес АР Крым, Рескомприроды АР Крым, Крымский природный заповедник, Ялтинский горно-лесной природный заповедник.

*Средства* – госбюджет (республиканский и местные).

- ✓ Снижение опасности возникновения пожаров в местах обитания черного грифа.
- Отнесение территорий, где гнездится черный гриф, к числу таких, которым требуется повышенное внимание в плане контроля и обеспечения их пожарной безопасности.
- Просить лесные службы, чтобы, используя возможности спутникового слежения за пожарной ситуацией в лесных районах Горного Крыма, они учитывали интересы охраны черного грифа.
- Запретить организацию рекреационных пунктов и прокладывания экологических троп и маршрутов в районах гнездования вида.
- Профилактика возникновения лесных пожаров путем проведения постоянной разъяснительной работы.

*Приоритет* – высокий.

*Перспектива выполнения* – близкая (в течение 5 лет после утверждения Плана действий).

*Перспективные исполнители* – Рескомлес АР Крым, Рескомприроды АР Крым, Крымский природный заповедник, Ялтинский горно-лесной природный заповедник, общественные природоохранные организации.

*Средства* – госбюджет (республиканский и местные).

- ✓ Предупреждение и снижение опасности столкновения птиц с линиями электропередач и ветровыми электростанциями.
- Продолжать изучение данного угрожающего фактора в Крыму и его реального влияния на грифовых птиц.
- Просить службы, контролирующие работу и техническое состояние ЛЭП и ветровых электрогенераторов, оповещать Рескомприроды АРК о случаях столкновений хищных птиц..

*Приоритет* – низкий.

*Перспектива выполнения* – средняя (в течение 10 лет после утверждения Плана действий).

*Перспективные исполнители* – Рескомприроды АР Крым, Министерство топливно-энергетического комплекса АР Крым, Таврический национальный университет, Институт зоологии НАН Украины, Киевский зоологический центр, природоохранная общественность.

*Средства* – госбюджет (республиканский и местные), общественные фонды, зарубежная помощь.

#### **4.1.3. Усиление режима охраны видов**

*Приоритет* – высокий.

✓ Борьба с браконьерством, незаконным содержанием в неволе и коммерческим использованием грифовых птиц.

· Принятие незамедлительных мер по строгому пресечению случаев незаконного изъятия из природы, содержания в неволе и коммерческого использования грифовых птиц.

· Создание при Рескомприроды АРК Комиссии по охраняемым, редким и угрожаемым биологическим видам, в составе которой должны быть представлены научные структуры и общественные природоохранные организации.

· Внесение соответствующих поправок в Закон Украины «О Красной книге Украины», с тем чтобы устранить возможность разночтения отдельных пунктов, касающихся вопросов содержания, приобретения и использования редких видов животных.

· Проведение паспортизации всех грифовых птиц крымского происхождения, содержащихся в зоопарках и зооуголках Крыма и Украины (мечение и заведение карточек с историей поступления).

· Усиление контроля за торговлей дикими животными с целью пресечения случаев незаконной торговли грифовыми птицами.

· Проведение постоянной разъяснительной работы среди населения.

(Эти меры необходимо расширить на все краснокнижные виды животных, фауны Украины, поскольку данная проблема касается не только грифовых птиц).

*Приоритет* – высокий.

*Перспектива выполнения* – близкая (в течение 5 лет после утверждения Плана действий).

*Перспективные исполнители* – Рескомприроды АР Крым, Минприроды Украины, Верховный Совет АР Крым, Главное управление МВД Украины в АР Крым, Меджлис крымско-татарского народа, Крымская региональная таможня, Крымский природный заповедник (Алуштинский дендрозоопарк), Ялтинский зоопарк «Сказка», Симферопольский зооуголок, Украинское общество охраны птиц и другие общественные природоохранные организации.

*Средства* – госбюджет (местный и республиканский), общественные фонды.

✓ Создание реабилитационного центра для оказания помощи пострадавшим птицам, их передержки и подготовки к возвращению в природу.

*Приоритет* – высокий.

*Перспектива выполнения* – близкая или средняя (в течение 5-10 лет после утверждения Плана действий).

*Перспективные исполнители* – Минприроды Украины, Рескомприроды АР Крым, Ялтинский зоопарк «Сказка», Симферопольский зооуголок, Крымский природный заповедник (Алуштинский дендрозоопарк), Украинское общество охраны птиц и другие общественные природоохранные организации.

*Средства* – госбюджет, зарубежная помощь, общественные фонды, пожертвования.

✓ Предупреждение случаев отравления.

· Расследование каждого случая гибели птиц. При установлении факта отравления выяснение его источника.

· Привлечение виновных в отравлении животных или создании такой угрозы к административной или уголовной ответственности.

· Использование средств массовой информации для борьбы с этим явлением (оповещение общественности о необходимости сообщать специалистам о находках погибших или больных птиц, освещение расследований случаев отравления грифов и пр.).

· Создание телефона доверия, по которому можно сообщить о случаях обнаружения больных или погибших птиц.

· Продолжение изучения данного угрожающего фактора в Крыму и его влияния на грифовых птиц, в том числе исследовать медицинский аспект данной проблемы (влияние на падальщиков препаратов, применяемых для лечения скота и при интенсивных технологиях его выращивания).

· Разработка и принятие мер по устранению выявленных реальных и потенциальных источников отравления грифовых птиц.

· Изучение и использование зарубежного опыта борьбы с данным угрожающим фактором.

· Предусмотреть средства на проведение экспертиз и расследование случаев отравления грифовых птиц.

*Приоритет* – средний.

*Перспектива выполнения* – близкая или средняя (в течение 5-10 лет после утверждения Плана действий).

*Перспективные исполнители* – Рескомприроды АР Крым, Республиканское управление государственной ветеринарной медицины с ветеринарной инспекцией при Совете министров АР Крым, Региональная государственная лаборатория ветеринарной медицины, Республиканская санитарно-эпидемиологическая станция, Институт зоологии НАН Украины, Таврический национальный университет, Республиканские средства массовой информации, Украинское общество охраны птиц, Киевский зоологический центр, природоохранная общественность.

*Средства* – госбюджет (республиканский и местные), общественные фонды.

4.2. Мониторинг состояния популяций и их изучение

*Приоритет* – высокий.

✓ Контроль численности путем учетов на приваде и в местах гнездования.

· Проведение учетов на приваде:

*Приоритет* – высокий.

*Периодичность выполнения* – 2 раза в год (весной и осенью, в начале и по завершении периода размножения).

*Перспектива выполнения* – близкая (постоянно, с момента утверждения Плана действий).

*Перспективные исполнители* – Крымский природный заповедник, Крымский благотворительный фонд «Спасение редких растений и животных», Киевский зоологический центр, ЧП Турчин С.И., Украинское общество охраны птиц.

*Средства* – госбюджет, зарубежная помощь, общественные фонды, пожертвования.

· Проведение учетов в местах гнездования.

*Приоритет* – высокий.

*Периодичность выполнения* – не менее 2 раз в год (в начале и в конце периода размножения).

*Перспектива выполнения* – постоянно, начиная с момента утверждения Плана действий.

*Перспективные исполнители* – Крымский природный заповедник, Крымский благотворительный фонд «Спасение редких растений и животных», Киевский зоологический центр, Институт зоологии НАН Украины, Украинское общество охраны птиц.

*Средства* – госбюджет, зарубежная помощь, общественные фонды, пожертвования.

✓ Проведение поисковых работ по выявлению новых мест гнездования и скопления птиц (в том числе с использованием для этих целей малой авиации и данных космической съемки).

*Приоритет* – высокий, но по мере обследования территории будет падать

*Периодичность выполнения*: не менее 1 раза в год во время гнездового периода, желательно в мае-июле.

*Перспектива выполнения* – Близкая (ежегодно в течение 3 лет с момента утверждения Плана действий, затем – 1 раз в 3 года).

*Перспективные исполнители*: Крымский природный заповедник, Карадагский природный заповедник, Ялтинский горно-лесной природный заповедник, Киевский зоологический центр, Институт зоологии НАН Украины, Республиканская санитарно-эпидемиологическая станция, Таврический Национальный университет, УЦМЗР (Украинский центр земли и ресурсов – Ukrainian Land and Resource Management Center), НЦ Никитский ботанический сад, Крымский благотворительный фонд «Спасение редких растений и животных», Украинское общество охраны птиц.

*Средства* – госбюджет, зарубежная помощь, общественные фонды, пожертвования.

✓ Создание кадастра гнезд.

*Приоритет* – высокий.

*Периодичность выполнения* – постоянно по мере поступления новых данных.

*Перспектива выполнения* – близкая (в течение 5 лет после утверждения Плана действий).

*Перспективные исполнители* – Рескомприроды АР Крым, НЦ-Никитский ботанический сад, Государственная служба заповедного дела, Крымский природный заповедник, Карадагский природный заповедник, Киевский зоологический центр, Институт зоологии НАН Украины, Украинское общество охраны птиц.

*Средства* – госбюджет, общественные фонды, добровольные пожертвования.

✓ Проведение мечения птиц.

*Приоритет* – высокий.

*Перспектива выполнения* – близкая (в течение 5 лет после утверждения Плана действий).

*Перспективные исполнители* – Минприроды Украины, Рескомприроды АР Крым, Крымский природный заповедник, Ялтинский горно-лесной природный заповедник, Киевский зоологический центр, Украинский

центр кольцевания, Институт зоологии НАН Украины; Таврический национальный университет, Украинское общество охраны птиц.

*Средства* – госбюджет, зарубежная помощь, общественные фонды, пожертвования.

- ✓ Проведение генетических исследований.

*Приоритет* – высокий.

*Перспектива выполнения* – близкая (в течение 5 лет после утверждения Плана действий).

*Перспективные исполнители* – Крымский государственный медицинский университет, Институт молекулярной биологии НАН Украины, Таврический национальный университет, Крымская республиканская ассоциация «Экология и мир».

*Средства* – госбюджет, зарубежная помощь, общественные фонды, пожертвования.

#### 4.3. Формирование общественного мнения и получение поддержки населения и органов власти.

*Приоритет* – высокий

- ✓ Публикация информационных и научно-популярных изданий о грифовых птицах.
- ✓ Публикация брошюр с информацией о грифовых птицах, положений законодательства Украины по их охране с инструкциями по поведению в местах их обитания для распространения среди служащих правоохранительных и таможенных организаций, работников лесных ведомств, туристических агентств, охотничьих организаций, в учебных заведениях и пр.
- ✓ Формирование в обществе положительного образа хищных птиц-падальщиков (лекции, выступления по радио, телевидению, книги для детей, мультфильмы, научно-популярные фильмы, фотоальбомы, календари и пр.).
- ✓ Создание веб-сайта, посвященного грифовым птицам и проблемам их охраны (в том числе, для размещения информации о Планах действий и его выполнении).
- ✓ Организация передвижной выставки, посвященной грифовым птицам.
- ✓ Организация экологического дня Крыма – «День Грифона»
- ✓ Установка информационных щитов и плакатов в местах, популярных у туристов и любителей природы.
- ✓ Организация акций среди орнитологов-любителей (Птица года, Всекрымский день наблюдений за грифами и пр.) с оповещением общественности об их проведении и результатах.
- ✓ Проведение экологами-общественниками разъяснительной работы среди посетителей мест гнездования белоголового сипа.
- ✓ Организация патрулирования экологическими инспекторами (в том числе общественными) при участии представителей правоохранительных органов известных и вероятных мест коммерческого использования грифовых птиц.
- ✓ Привлечение средств массовой информации к освещению проблем сохранения грифовых птиц, результатов проводимых природоохранных мероприятий, а также к участию в эколого-просветительской и воспитательной работе с населением.

*Приоритет* – высокий.

*Перспектива выполнения* – постоянно.

*Перспективные исполнители* – Рескомприроды АР Крым, Министерство образования и науки АР Крым, Меджлис крымско-татарского народа, Крымский природный заповедник, Ялтинский горно-лесной заповедник, Карадагский природный заповедник, Никитский ботанический сад, Таврический национальный университет, Украинское общество охраны птиц, Ялтинский зоопарк «Сказка», Симферопольский зооуголок, Республиканская телерадиокомпания «Крым», Киевский зоологический центр, Крымский благотворительный фонд «Спасение редких растений и животных», Общество охраны природы, Партия Зеленых, Крымская республиканская ассоциация «Экология и мир», Ассоциация поддержки биологического и ландшафтного разнообразия Крыма – Гурзуф-97, Крымское республиканское общество охотников и рыболовов, Крымская региональная организация общества военных охотников и рыболовов, ЧП Турчин С.И., природоохранная общественность.

*Средства* – госбюджет (республиканский и местные), зарубежная помощь, общественные фонды, пожертвования.

#### 4.4. Организационное и материально-техническое обеспечение выполнения Плана действий

*Приоритет* – высокий

- ✓ Согласование Плана действий и его официальное утверждение.
- ✓ Проведение после утверждения ПД совещания по решению и согласованию организационных вопросов его выполнения.
- ✓ Создание и официальное утверждение постоянно действующей Рабочей группы по выполнению Плана действий, определение ее состава, функций, режима и условий деятельности.
- ✓ Назначение Крымского природного заповедника головной организацией, ответственной за сохранение крымской популяции черного грифа. Внесение деятельности по изучению, охране и поддержанию стабильности



последней в рабочие планы заповедника.

✓ Опубликование и распространение Плана действий среди организаций, от которых зависит его выполнение.

✓ Размещение информации о Планах действий на сайтах Минприроды Украины и Рескомприроды АР Крым.

✓ Установление постоянного сотрудничества с государственными и неправительственными природоохранными структурами с целью координации деятельности по изучению и охране грифовых птиц в Крыму.

✓ Заключение договоров на проведение экспертиз причин гибели грифовых птиц с Республиканской санитарно-эпидемиологической станцией, Республиканским управлением государственной ветеринарной медицины с ветеринарной инспекцией при Совете Министров АР Крым и Республиканской государственной лабораторией ветеринарной медицины АР Крым.

✓ Установление сотрудничества и заключение договоров с ВУЗами биологического, экологического и природоохранного профиля с целью привлечения студентов для выполнения работ по мониторингу и охране грифовых птиц.

✓ становление сотрудничества с Рескомлес АР Крым и его подразделениями, на территории которых имеются гнездовья черного грифа, с целью координации деятельности по улучшению условий обитания вида и взаимного обмена информацией, в частности, обмена сведениями о местах гнездования птиц\* .

✓ Заключение соглашений с зоопарками и зооуголками Крыма о размещении на их базе (до создания специального реабилитационного центра) грифовых птиц, которым требуется помощь человека, и об информировании Рабочей группы о поступлениях таких птиц. Способствовать созданию в указанных учреждениях условий для приема и содержания последних.

✓ Заключение договоров с сельскохозяйственными предприятиями, пунктами забоя скота и мясоперерабатывающими организациями о поставках павших животных и мясных отходов для подкормки грифовых птиц.

✓ Установление рабочих контактов с целью обмена информацией и опытом с зарубежными организациями по охране хищных птиц-падальщиков.

*Приоритет* I высокий.

*Выполнение* I сразу и постоянно с момента утверждения Плана действий.

*Перспективные исполнители* I Минприроды Украины, Администрация Президента Украины, Государственная служба заповедного дела, Рескомприроды АР Крым, Рескомлес АР Крым, Минагрополитики АР Крым, Министерство образования и науки АР Крым, Республиканское управление государственной ветеринарной медицины с ветеринарной инспекцией при Совете Министров АР Крым, Республиканская государственная лаборатория ветеринарной медицины АР Крым, Крымский природный заповедник, Республиканская санитарно-эпидемиологическая станция, Киевский зоологический центр, Таврический национальный университет, Украинское общество охраны птиц, Ялтинский горно-лесной заповедник, Карадагский природный заповедник, Ялтинский зоопарк «Сказка», Симферопольский зооуголок, Крымская республиканская ассоциация «Экология и мир», Ассоциация поддержки биологического и ландшафтного разнообразия Крыма — Гурзуф-97, Крымский благотворительный фонд «Спасение редких растений и животных», природоохранная общественность.

*Средства* I госбюджет, зарубежная помощь, общественные фонды, пожертвования.

\* \* \*

**Составители:** Осипова М.А., Аппак Б.А., Багрикова Н.А., Бескаравайный М.М., Костин С.Ю., Клестов Н.Л., Семёнов Ю.А., Паршинцев А.В., Першин О.А., Цвелых А.Н

\* Все документы и сведения, касающиеся точного местоположения гнезд черного грифа и белоголового сипа (а также других редких видов животных), должны быть «Для служебного пользования» и предоставляться лишь при наличии специального разрешения Минприроды Украины или Рескомприроды АР Крым.